

КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШЕНИЕ № ...

от 2020 г.

На основание чл. 30, т. 1 - 4, чл. 150, ал. 1, във връзка с чл. 166, ал. 1 и ал. 2, чл. 167, ал. 1 - 3, чл. 168, чл. 169, чл. 170, чл. 171, чл. 173, чл. 174, ал. 1, т. 1, 2, 3, 5, 6, 7 и 9 и ал. 2, чл. 217, ал. 1 и чл. 220, ал. 1 и ал. 3 от Закона за електронните съобщения, както и на основание чл. 175а във връзка с чл. 280 от Закона за електронните съобщения,

Във връзка с Методика за условията и реда за определяне, анализ и оценка на съответните пазари и критериите за определяне на предприятия със значително въздействие върху пазара,

Както и въз основа на извършения от Комисията за регулиране на съобщенията анализ на съответните пазари, съгласно Приложението, което е неразделна част от настоящото решение,

Както и във връзка с проведена процедура за обществено обсъждане съгласно чл. 151, ал. 2 и 3, във връзка с чл. 36, ал. 1 - 4 от Закона за електронните съобщения, открита с Решение № 103/12.03.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията и приключена с Решение № 215/18.06.2020 г. на Комисията за регулиране на съобщенията,

Както и във връзка с проведена процедура на нотификация на проекта на решение до Европейската комисия съгласно чл. 7 и чл. 7а от Директива 2002/21/ЕО и чл. 42, чл. 42а и чл. 42б от Закона за електронните съобщения,

Както и на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от Закона за електронните съобщения, във връзка с чл. 60, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс,

КОМИСИЯТА ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА

РЕШИ:

I. Определя пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи (пазар 1 от Препоръка на Европейската комисия 2014/710/ЕС от 9 октомври 2014 г.)¹ като съответни пазари, подлежащи на *ex ante* регулиране.

II. Съответните пазари са 19 (деветнадесет) самостоятелно обособени продуктови пазара, всеки от тях с географски обхват на съответната обществена телефонна мрежа, чрез която се предоставят услуги за терминиране в определено местоположение, на територията на Република България:

1. Пазар на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „А1 България“ ЕАД.

2. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Булсатком“ ЕАД.

¹ Препоръка на Комисията от 09 октомври 2014 г. относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните комуникации, подлежащи на регулиране *ex ante* в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (2014/710/ЕС) (ОВ L 295/11.10.2014 г.).

3. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.

4. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Варна Нет“ ООД.

5. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа „Вимобайл“ АД.

6. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Голд Телеком България“ АД.

7. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „ДжиТиТи България“ ЕАД (с предишно наименование „Интеруут България“ ЕАД).

8. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Еском“ ООД.

9. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Източна телекомуникационна компания“ ЕАД.

10. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Кабел Сат - Запад“ ООД.

11. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Кулбокс“ АД.

12. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Нет 1“ ЕООД.

13. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Нет Ис Сат“ ЕООД.

14. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Нетфинити“ ЕАД.

15. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Новател“ ЕООД.

16. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Телекабел“ АД.

17. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Телеком 1“ ЕООД.

18. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Телекомуникационна компания Варна“ ЕАД.

19. Пазар на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуалната обществена телефонна мрежа на „Теленор България“ ЕАД.

III. На съответните пазари по т. II липсва ефективна конкуренция поради наличие на предприятия със значително въздействие върху пазара.

IV. Определя „А1 България“ ЕАД, „Булсатком“ ЕАД, „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, „Варна Нет“ ООД, „Вимобайл“ АД, „Голд Телеком България“ АД, „ДжиТиТи България“ ЕАД, „Еском“ ООД, „Източна телекомуникационна компания“ ЕАД, „Кабел Сат – Запад“ ООД, „Кулбокс“ АД, „Нет 1“ ЕООД, „Нет Ис Сат“ ЕООД, „Нетфинити“ ЕАД, „Новател“ ЕООД, „Телекабел“ АД, „Телеком 1“ ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД като предприятия със значително въздействие върху съответните пазари на едро на терминиране на повиквания в определено местоположение на собствените им обществени телефонни мрежи.

V. Налага, продължава и изменя специфични задължения на предприятията със значително въздействие върху пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи **по т. IV**, както следва:

1. Задължения за достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и съоръжения

1.1. Продължава и изменя действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за достъп, като определя същото, както следва:

1.1.1. Запазване на предоставения преди налагане на настоящото задължение достъп за осигуряване на TDM взаимно свързване до преминаване към взаимно свързване, базирано на Интернет протокол (IP взаимно свързване).

1.1.2. Запазване на предоставения преди налагане на настоящото задължение достъп за осигуряване на IP взаимно свързване.

1.1.3. Предоставяне на достъп с оглед осигуряване на IP взаимно свързване при спазване на изискванията и сроковете съгласно Анекс 1 към Приложението на настоящото решение.

1.1.4. Предоставяне на достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване за предоставяне на услугата „терминиране на повиквания в определено местоположение на обществената му телефонна мрежа“, без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията.

1.1.5. Прилагане на два сегмента (национален и локален) за терминиране на повиквания в определено местоположение на обществената телефонна мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, при използване на сигнализация CCS7. Географските кодове, за които се прилага терминиране в национален и локален сегмент, са в съответствие с Типовото предложение за взаимно свързване, одобрено от Комисията за регулиране на съобщенията с Решение № 624/16.12.2016 г., посл. изм. и доп. с Решение № 243/21.06.2019 г.

1.1.6. Прилагане на един сегмент за терминиране на повиквания в определено местоположение на обществената телефонна мрежа на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, при използване на IP взаимно свързване.

1.1.7. Предоставяне на отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите.

1.1.8. Предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, необходими при реализиране на взаимното свързване.

1.1.9. Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп.

1.2. Определя по отношение на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД условия във връзка със задълженията **по т. V.1.**, както следва:

1.2.1. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да осигури възможност на заинтересованите предприятия за ползване на услуги на едро при условия, които кореспондират с условията за предоставяне на услугите на дребно, предлагани от „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД.

1.2.2. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД се задължава да уведомява писмено предприятията, с които води преговори за сключване на договор за взаимно свързване и/или за предоставяне на услуги, регламентирани във вече сключен договор за взаимно свързване, като се задължава да предоставя писмено обосновано уведомление до съответното предприятие, когато не може да сключи договора за взаимно свързване и/или да предостави услугата в срока, определен респективно в

действащата нормативна уредба, Типовото предложение за взаимно свързване и/или сключения договор за взаимно свързване.

1.3. Продължава и изменя наложеното на А1 България“ ЕАД, „Булсатком” ЕАД, „Варна Нет” ООД, „Вимобайл” АД, „Голд Телеком България” АД, „ДжиТиТи България” ЕАД, „Еском” ООД, „Източна телекомуникационна компания” ЕАД, „Кабел Сат – Запад” ООД, „Кулбокс“ АД, „Нет 1” ЕООД, „Нет Ис Сат” ЕООД, „Нетфинити” ЕАД, „Телеком 1” ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна” ЕАД, „Теленор България” ЕАД и налага на „Новател“ ЕООД и „Телекабел“ АД задължение за достъп до и ползване на необходими мрежови елементи и съоръжения, като определя същото, както следва:

1.3.1. Запазване на предоставения, преди налагане на настоящото задължение, достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване.

1.3.2. Предоставяне на достъп с оглед осигуряване на взаимно свързване за предоставяне на услугата „терминиране на повиквания в определено местоположение на обществените им телефонни мрежи“, без поставяне на ограничения в зависимост от произхода на повикванията.

1.3.3. Предоставяне на IP взаимно свързване, при спазване на изискванията и сроковете, съгласно Анекс 1 към Приложението на настоящото решение.

1.3.4. Предоставяне на отворен достъп до технически интерфейси, протоколи или други възлови технологии, необходими за осигуряване на оперативна съвместимост на услугите.

1.3.5. Добросъвестно водене на преговори с предприятия, искащи достъп.

2. Задължения за прозрачност

2.1. Продължава и изменя действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД задължение за прозрачност, като задължава „Българска телекомуникационна компания” ЕАД:

2.1.1. да публикува и актуализира на страницата си в интернет информация за:

2.1.1.1. неценовите условия за терминиране на повиквания.

2.1.1.2. цените за терминиране на повиквания с произход държави, различни от държавите-членки на Европейския съюз/Европейската икономическа зона (ЕС/ЕИЗ) по отделни дестинации;

2.1.1.3. цената за терминиране на повиквания без идентификация на линията на викация (CLI).

2.1.1.4. цените за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави-членки на ЕС/ЕИЗ.

2.1.1.5. за осигуряване на необходимия за реализиране на взаимното свързване достъп, включително при осъществяване на взаимно свързване с мобилната си телефонна мрежа.

2.1.2. да публикува информацията по т. 2.1.1. на интернет страницата на предприятието съобразно определените от Комисията за регулиране на съобщенията срокове и да я актуализира в срок от три работни дни от настъпване на промяна, относима към някое от условията, както и да я актуализира съобразно дадени от Комисията указания на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, в случай, че от регулатора са дадени указания относно степента на подробност на публикуваната информация.

2.1.3. да уведомява писмено Комисията за регулиране на съобщенията за мястото на своята интернет страница, където е направена публикация или актуализация на информацията по т. 2.1.1, в 7-дневен срок от датата на извършването ѝ.

2.2. Продължава действието на наложеното на „А1 България“ ЕАД, „Булсатком“ ЕАД, „Варна Нет“ ООД, „Вимобайл“ АД, „Голд Телеком България“ АД, „ДжиТиТи България“ ЕАД, „Еском“ ООД, „Източна телекомуникационна компания“ ЕАД, „Кабел Сат – Запад“ ООД, „Кулбокс“ АД, „Нет 1“ ЕООД, „Нет Ис Сат“ ЕООД, „Нетфинити“ ЕАД, „Телеком 1“ ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и налага на „Новател“ ЕООД и „Телекабел“ АД задължение за прозрачност на условията, при които се предоставя IP взаимно свързване и необходимия за неговото реализиране достъп, включително и по отношение на цените за терминиране на международни повиквания. Предприятията следва да публикуват и актуализират на официалната си страница в интернет и предоставят при поискване информацията относно следното:

2.2.1. Описание на услугите по взаимно свързване, условия и срокове за предоставянето им.

2.2.2. Местоположение и брой на точките на взаимно свързване, както и капацитет на свързване.

2.2.3. Срокове за откриване, промяна и закриване на точки на взаимно свързване.

2.2.4. Технически изисквания, интерфейси за реализиране на достъп с цел реализиране на взаимно свързване, протоколи за сигнализация.

2.2.5. Условия за предоставяне на услугата „терминиране на трафик“.

2.2.6. Условия за предоставяне на необходимите технически и програмни средства за реализиране на взаимното свързване.

2.2.7. Условия за осигуряване на достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за осигуряване на достъп до мрежата с цел терминиране на трафик в нея.

2.2.8. Цени на предлаганите услуги по взаимно свързване, включително: терминиране на повиквания с произход държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ по отделни дестинации, терминиране на повиквания без CLI, терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави-членки на ЕС/ЕИЗ и осигуряване на достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за осигуряване на достъп до мрежата с цел терминиране на трафик в нея.

2.2.9. Условия и цени за предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, в случаите когато съответното предприятие предоставя съвместно ползване.

2.2.10. Изисквания за качество - стойности на параметри на качеството на услугите при взаимното свързване.

2.2.11. Изисквания за номериране, адресиране и за идентификация на линията на викация.

2.2.12. Условия за осигуряване на достъп, необходим за реализиране на взаимно свързване, приложими към трети лица, свързани с всяко от посочените предприятия, включително при осъществяване на взаимно свързване със собствената мобилна телефонна мрежа, ако разполагат с такава.

2.3. Задължава „Новател“ ЕООД и „Телекабел“ АД да публикуват информацията, посочена в по т. V.2.2., в срок до един месец от уведомяване за настоящото решение. В същия срок предприятията се задължават да публикуват условията за предоставяне на IP взаимно свързване, определени с Анекс 1 към Приложението на настоящото решение.

2.4. Информацията по т. V.2.1. и т.V.2.2. следва да се актуализира от предприятията в срок от три работни дни от настъпване на промяна, относима към някое от условията, както и да се актуализира съобразно дадени от регулатора указания

на основание чл. 167, ал. 2 от Закона за електронните съобщения, в случай че от комисията са дадени указания относно степента на подробност на публикуваната информация.

2.5. Задължава предприятията по **т. IV** в срок от 7 дни, считано от датата на публикацията и актуализация на информацията по **т. V.2.1. и V.2.2.**, да уведомят писмено Комисията за регулиране на съобщенията за мястото в страницата си в Интернет, на което е извършена публикацията.

3. Задължения за равнопоставеност

3.1. Продължава действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, А1 България“ ЕАД, „Булсатком“ ЕАД, „Варна Нет“ ООД, „Вимобайл“ АД, „Голд Телеком България“ АД, „ДжиТиТи България“ ЕАД, „Еском“ ООД, „Източна телекомуникационна компания“ ЕАД, „Кабел Сат – Запад“ ООД, „Кулбокс“ АД, „Нет 1“ ЕООД, „Нет Ис Сат“ ЕООД, „Нетфинити“ ЕАД, „Телеком 1“ ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и налага на „Новател“ ЕООД и „Телекабел“ АД задължение за равнопоставеност като определя същото, както следва:

3.1.1. Предоставяне на взаимно свързване (включително достъп до помещения и съоръжения, необходими за взаимното свързване) при равностойни условия, за сходни обстоятелства, при които вече е предоставено взаимно свързване на други предприятия, предоставящи еквивалентни електронни съобщителни услуги, включително на своето собствено поделение на дребно и/или на свързани лица;

3.1.2. Предоставяне на услуги и информация на предприятие, искащо взаимно свързване, при същите условия и качество като тези, ползвани от предприятието със значително въздействие върху пазара при предоставяне на собствени услуги, както и предлагани от предприятието със значително въздействие на пазара на свързаните с него лица и на предприятията, с които вече има сключен договор.

4. Задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване

4.1. Продължава и изменя действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за изготвяне и публикуване на Типово предложение за взаимно свързване, като определя минималното му съдържание, както следва:

4.1.1. Описание на услугите по взаимно свързване, в това число по IP взаимно свързване, условия и срокове за предоставянето им.

4.1.2. Описание на точки на взаимно свързване, в това число на IP взаимно свързване - местоположение, брой, капацитет на свързване, начини за маршрутизация и сигнализация.

4.1.3. Изисквания за управление, маршрутизиране, отчитане на трафика и прогнози за трафик.

4.1.4. Процедури за планиране, откриване, промяна и закриване на точките на свързване, в това число на IP взаимно свързване.

4.1.5. Стандарти, технически изисквания, интерфейси и протоколи за сигнализация за взаимно свързване, в това число за IP взаимно свързване.

4.1.6. Изисквания за качество, в това число за IP взаимно свързване – стойности на параметри на качеството на услугите, условия, начин и периодичност за тяхното измерване.

4.1.7. Изисквания за номериране, адресиране и за идентификация на линията на викация, в това число за IP взаимно свързване.

4.1.8. Услуги по съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, когато тяхното предоставяне от „Българска телекомуникационна компания” ЕАД е необходимо за реализиране на взаимното свързване:

4.1.8.1. Информация за местата за съвместно разполагане, планирани промени и процедура за предоставяне на тази информация на заинтересованите лица, като тази информация може да се предоставя само на заинтересованите лица, за да се гарантира сигурността на мрежата.

4.1.8.2. Възможности за съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване.

4.1.8.3. Условия за достъп до компютърни и софтуерни системи за поддръжка.

4.1.8.4. Характеристики и технически ограничения за съоръженията, които могат да бъдат съвместно разполагани.

4.1.8.5. Мерки за сигурност.

4.1.8.6. Условия за допускане на служители на конкурентни предприятия.

4.1.8.7. Стандарти за безопасност.

4.1.8.8. Правила за разпределяне на пространството, когато то е ограничено.

4.1.8.9. Условия за проверка от конкурентни предприятия на местата, в които е възможно физическо съвместно разполагане или на местата, където съвместното разполагане е отказано поради липса на възможност.

4.1.9. Срокове за отговор на заявките за предоставяне на всяка от услугите, процедури за отстраняване на повреди, процедури за възстановяване на услугата и нейното качество.

4.1.10. Стандартни условия на договора, включително, когато е необходимо, обезщетения при неизпълнение на сроковете за предоставяне на услугите.

4.1.11. Цени.

4.1.12. Друга относима информация, необходима за осъществяване на взаимното свързване.

4.2. Включването на други условия, различни от определеното минимално съдържание, не трябва да ограничава условията за развитие на конкуренцията и да създава неравнопоставеност, както и неяснота при регламентиране на условията за реализиране на взаимно свързване.

4.3. Задължава „Българска телекомуникационна компания” ЕАД да публикува след решение на Комисията за регулиране на съобщенията за одобрение и/или одобрение със задължителни указания Типово предложение за взаимно свързване с включени условия за предоставяне на IP взаимно свързване, съгласно Анекс 1 към Приложението на настоящото решение.

5. Разделно счетоводство

5.1. Продължава действието на наложеното на „Българска телекомуникационна компания” ЕАД задължение за водене на разделно счетоводство като определя същото, както следва:

5.1.1 „Българска телекомуникационна компания” ЕАД се задължава да прилага разделно счетоводство, което обхваща цялостната дейност на предприятието.

5.1.2. „Българска телекомуникационна компания” ЕАД се задължава да изпълнява задължението за разделно счетоводство в съответствие с изискванията на „Форма и методология за въвеждане и прилагане на разделно счетоводство” - Анекс 2 към Приложението на настоящото решение.

6. Ценови ограничения, включително задължения за разходоориентираност

6.1. Продължава и изменя наложеното на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави-членки на ЕС/ЕИЗ:

6.1.1. Задължение за прилагане на разходоориентирани цени в съответствие с нивата за 2020 г. в Решение № 550/20.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, определени въз основа на разходи на ефективен оператор, изчислени в съответствие с адаптирания чист BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на Комисията за регулиране на съобщенията.

6.1.2. Ценовите ограничения по т. **6.1.1.** се прилагат до влизане в сила на задължението за прилагане на единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи, определена с делегирания акт на Европейската комисия, приет на основание чл. 75 (1) от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения.

6.2. Налага на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД задължение за прилагане на ценови праг за услугите за достъп до мрежови съоръжения и елементи, необходими за реализиране на достъп до мрежата, включително предоставяне на съвместно разполагане и други форми на съвместно ползване, както следва:

6.2.1. По отношение на цените за TDM взаимно свързване се прилагат цените, посочени в одобреното от КРС Типово предложение за взаимно свързване, действащо към датата на приемане на настоящото решение.

6.2.2. По отношение на цените за IP взаимно свързване се прилагат ценовите ограничения, съгласно т. **VIII.5.5.2.2.** от Приложението към настоящото решение.

6.2.3. По отношение на цените за услуги по съвместно ползване се прилагат цените, посочени в одобреното от КРС Типово предложение за взаимно свързване, действащо към датата на приемане на настоящото решение.

6.2.4. „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД може да актуализира веднъж годишно цените по т. **6.2.1.-6.2.3.** с индекса на инфлацията за съответната година.

6.3. Продължава и изменя наложеното на „А1 България“ ЕАД, „Булсатком“ ЕАД, „Варна Нет“ ООД, „Вимобайл“ АД, „Голд Телеком България“ АД, „ДжиТиТи България“ ЕАД, „Еском“ ООД, „Източна телекомуникационна компания“ ЕАД, „Кабел Сат – Запад“ ООД, „Кулбокс“ АД, „Нет 1“ ЕООД, „Нет Ис Сат“ ЕООД, „Нетфинити“ ЕАД, „Телеком 1“ ЕООД, „Телекомуникационна компания Варна“ ЕАД, „Теленор България“ ЕАД и налага на „Новател“ ЕООД и „Телекабел“ АД задължение за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране на национални повиквания и повиквания с произход държави-членки на ЕС/ЕИЗ:

6.3.1. Задължение за прилагане на разходоориентирани цени в съответствие с нивата за 2020 г. в Решение № 550/20.10.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, определени въз основа на разходи на ефективен оператор, изчислени в съответствие с адаптирания чист BULRIC (Bottom-Up Long-Run Incremental Costs) модел на Комисията за регулиране на съобщенията.

6.3.2. Ценовите ограничения по т. **6.3.1.** се прилагат до влизане в сила на задължението за прилагане на единна максимална цена за терминиране на гласови повиквания във фиксирани мрежи, определена с делегирания акт на Европейската комисия, приет на основание чл. 75 (1) от Директива (ЕС) 2018/1972 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 г. за установяване на Европейски кодекс за електронни съобщения.

6.4. По отношение на повиквания с произход държави, различни от държавите-членки на ЕС/ЕИЗ, и повиквания без идентификация на линията на викация (CLI) предприятията по т. **V.6.1.-6.3.** прилагат цените, публикувани в изпълнение на изискванията на т.**V.2.1.1.3, V.2.1.1.2.** и **V.2.2.8.**

7. Отмяна на наложени специфични задължения

Действащите задължения на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, наложени с Решение № 356/23.06.2016 г. на Комисията за регулиране на съобщенията, които не са изрично продължени или изменени с настоящото решение, се отменят.

VI. Разпорежда предварително изпълнение на настоящото решение.

Мотиви:

Съгласно разпоредбите на чл. 30, т. 1 - 4 и чл. 150 и сл. от Закона за електронните съобщения (ЗЕС) едно от основните правомощия на Комисията за регулиране на съобщенията (КРС/Комисията) е свързано с определяне, анализ и оценка на съответните пазари на електронни съобщителни мрежи и/или услуги с цел да се установи наличието или липсата на ефективна конкуренция на съответния пазар. В случаите, когато въз основа на анализ на съответния пазар се установи, че не е налице ефективна конкуренция, комисията определя предприятие или предприятия със значително въздействие върху пазара и налага на това предприятие или предприятия специфични задължения.

Със свое Решение № 356/23.06.2016 г. КРС извърши определяне, анализ и оценка на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи като съответни пазари, подлежащи на *ex ante* регулиране.

Съгласно чл. 157а от ЗЕС, КРС извършва анализ на съответния пазар и изпраща нотификация относно съответния проект за мярка в рамките на три години от приемането на предходна мярка за същия пазар, съответно в рамките на две години от приемането на преработена препоръка за съответните пазари за пазари, които по-рано не са били предмет на нотификация пред Европейската комисия (ЕК).

Съгласно чл. 15 (3) от Директива 2002/21/ЕО, при определянето на съответните пазари КРС отчита максимално препоръката на Европейската комисия (ЕК) за съответните пазари, приета на основание чл. 15 (1) от същата директива. ЕК е приела своята нова (трета) Препоръка от 9 октомври 2014 г. относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните комуникации, подлежащи на *ex ante* регулиране в съответствие с Директива 2002/21/ЕО. В Препоръка 2014/710/ЕС е включен и пазарът на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи (пазар 1 от Препоръката).

Настоящото решение финализира четвъртия кръг на анализ на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи. Обхватът на тези пазари не е променен с Препоръка на Комисията от 9 октомври 2014 година, относно съответните пазари на продукти и услуги в сектора на електронните съобщения, подлежащи на регулиране *ex ante* в съответствие с Директива 2002/21/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, относно общата регулаторна рамка за електронните съобщителни мрежи и услуги (Препоръка на ЕК 2014/710/ЕС /Препоръка за съответните пазари от 2014 г.).

Настоящото решение е прието от КРС при отчитане в максимална степен и на приетите на основание чл. 19 (1) от Директива 2002/21/ЕО препоръки на ЕК, както и на Разяснителната бележка на ЕК към Препоръката за съответните пазари от 2014 г.

Разяснителната бележка съдържа мотивите на ЕК, както и Насоки за пазарен анализ и оценка на значителната пазарна сила съгласно регулаторната рамка на ЕС за мрежите за електронни съобщения и услугите.

КРС определя 19 (деветнадесет) пазара на едро терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи като съответни пазари, подлежащи на *ex ante* регулиране. След като анализира същите, комисията установи липсата на ефективна конкуренция на съответните пазари поради наличие на предприятия със значително въздействие върху тях. Вследствие на установените конкурентни проблеми комисията определи специфичните задължения за предприятията със значително въздействие, които счита, че следва да бъдат наложени, продължени и изменени с цел осигуряване на условия за ефективна конкуренция. Конкретните мотиви на комисията се съдържат в Приложението към настоящото решение.

Задълженията на предприятията по т. V, които налагат изменение на вече сключените договори за взаимно свързване, изискват от предприятията да предприемат всички необходими действия по изменение на сключените договори за взаимно свързване, с оглед включването на условия съобразно наложените с настоящото решение специфични задължения. Дейността на предприятията следва да бъде съобразена с решението на КРС във всеки момент на неговото действие. В тежест на регулираните предприятия е да уредят своите търговски отношения по начин, който да не поставя изпълнението на специфичните задължения в зависимост от съгласието на насрещната страна по договора.

Съгласно чл. 159, ал. 2 от ЗЕС, от момента на постановяване на решението, предприятията са длъжни фактически да изпълняват наложените им специфични задължения - ценови ограничения по отношение на регулираните повиквания, дори и в случай, че договорите не са изменени, както и да не предлагат условия, които не съответстват на наложените им задължения. Съгласно чл. 159, ал. 3 от ЗЕС, предприятията изпращат копие от договора или от неговите изменения за сведение в комисията в едномесечен срок от подписването им.

Процедура по обществено обсъждане и нотификация на проекта на решение по реда на чл. 7 и чл. 7а от Директива 2002/21/ЕО и чл. 42, чл. 42а и чл. 42б от ЗЕС:

С Решение № 103/12.03.2020 г. КРС прие проект на решение за определяне, анализ и оценка на пазарите на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи като съответни пазари, подлежащи на *ex ante* регулиране. Приетият проект беше поставен на обществено обсъждане по реда на чл. 151, ал. 2 във връзка с чл. 36 от ЗЕС.

В хода на процедурата по обществено обсъждане постъпиха становища от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (А1), „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД (БТК), VERIZON FRANCE SAS, „ТЕЛЕНОР БЪЛГАРИЯ“ ЕАД (ТЕЛЕНОР) и СДРУЖЕНИЕ ЗА ЕЛЕКТРОННИ КОМУНИКАЦИИ (СЕК/Сдружението) Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) представи своето становище по проекта (прието с Решение №273/16.04.2020 г. на КЗК).

В изпълнение чл. 7 и чл. 7а от Директива 2002/21/ЕО и чл. 42, чл. 42а и чл. 42б от ЗЕС, проектът на решение се нотифицира от КРС до ЕК, националните регулаторни органи на държавите-членки на ЕС и Органа на европейските регулатори в областта на

електронните съобщения. С писмо вх. № .../... ЕК представи своето становище относно проекта на решение.

Мотиви за разпореденото предварително изпълнение:

Съгласно чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. В тази връзка пар. 14 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО, която изменя чл. 4 от Директива 2002/21/ЕО, пояснява, че временни мерки със суспензивен ефект спрямо решенията на национален регулаторен орган следва да бъдат предоставяни единствено в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това.

В пар. 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се посочва, че съществува широко разминаване в начина, по който апелативни органи [в Европейския съюз] са прилагали временни мерки за спиране на решенията на националните регулаторни органи, като с цел постигане на по-голяма последователност на подхода следва да се приложи общ стандарт в съответствие със съдебната практика на Общността. Посоченото в пар. 14 - 15 от преамбюла на Директива 2009/140/ЕО се отнася до хипотезата на чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), който урежда спиране на предварителното изпълнение, когато то е допуснато по силата на отделен закон. Това се потвърждава и от мотивите на проекта на Европейската комисия за изменения на Директиви 2002/21/ЕО, Директива 2002/19/ЕО и Директива 2002/20/ЕО², който съгласно практиката на Съда на Европейския съюз е източник за тълкуване на действителната воля на европейския законодател (Решение от 28.03.1996г., C-468/93 *Gemeente Emmen/Belastingdienst Grote Ondernemingen*, пар. 21).

Следователно разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква от държавите-членки да предвидят предварително изпълнение на решенията на националните регулаторни органи по силата на закона, като спирането на предварителното изпълнение е допуснато само в спешни случаи за предотвратяване на сериозна и непоправима вреда за страната, поискала тези мерки, и ако балансът на интересите изисква това. В този смисъл е и съдебната практика на Върховния административен съд (ВАС), която приема, че чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО изисква предварително изпълнение по силата на закона на всички решения на КРС: Определения №№ 12813/2011 г.; 16004/2011 г.; 5759/2013 г.; 5886/2013 г.; 6260/2013 г.; 6673/2013 г.; 6696/2013 г.; 6751/2013 г.; 7550/2013 г.; 8387/2013 г.; 8465/2013 г.; 8945/2013 г.; 10644/2014 г. и др.

Разпоредбата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е въведена чрез специфично законодателно решение с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г., като до момента на тези изменения решенията на националните регулаторни органи за анализ на съответни пазари и налагане на специфични задължения (в това число и Решение № 237/17.03.2009 г. от първия кръг пазарни анализи) са имали предварително изпълнение по силата на закона. При действието на отменения закон за КРС нямаше задължение да

² *Proposal for a Directive of the European Parliament and the Council amending Directives 2002/21/EC on a common regulatory framework for electronic communications networks and services, 2002/19/EC on access to, and interconnection of, electronic communications networks and services, and 2002/20/EC on the authorisation of electronic communications networks and services (presented by the Commission), COM (2007) 697 final, p. 10.*

доказва наличието на някое от основанията за разпореждане на предварително изпълнение.

Съгласно чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС, комисията включва разпореждане за предварително изпълнение при условията на чл. 60 от АПК при издаване на решения за определяне и анализ на съответни пазари, за определяне на предприятия със значително въздействие на съответен пазар, за налагане на специфични задължения на предприятия със значително въздействие на съответен пазар и за налагане на временни задължения. В случай че КРС не допусне предварително изпълнение и бъде подадена жалба срещу настоящото решение, оспорването ще има суспензивен ефект и автоматично спира изпълнението на решението (чл. 166, ал. 1 от АПК). В този смисъл, дори и при липса на разпоредбата на чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС, КРС е задължена по силата на чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО да разпорежи предварително изпълнение на решението на основание и при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК.

За разлика от хипотезата на предварително изпълнение по силата на закона, когато КРС не е задължена да изложи мотиви за допускането му, в хипотезата на чл. 60, ал. 1 от АПК в тежест на административния орган е да установи по несъмнен начин обстоятелствата, съставляващи конкретна предпоставка и обуславящи необходимост от прилагането на административния акт преди влизането му в сила. Когато допуска предварително изпълнение на административния акт, органът има задължението не само да изпише в акта нормата на чл. 60, ал. 1 АПК, но и да изложи обстоятелствата, които в случая изискват предприемане на неотложни действия за промяна на съществуващото до издаването на акта фактическо положение (Определение № 5693/2012 г. на ВАС, VII отд.). Гаранция за изпълнението на това задължение на административния орган е отговорността на държавата в случаите на отмяна по съответния ред на незаконосъобразно допуснато предварително изпълнение на издаден административен акт.

При отчитане на гореописаните изисквания за законосъобразност на разпореждането за предварително изпълнение и при отчитане на задължението за КРС по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО, във връзка с чл. 288(3) от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), да направи всичко възможно в рамките на своите правомощия да изпълни задълженията по директивата, КРС счита за необходимо да изследва кои от обстоятелствата по чл. 60, ал. 1 от АПК са налице по отношение на настоящото решение.

Видно от нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК в административния акт се включва разпореждане за предварителното му изпълнение, когато това се налага:

- за да се осигури животът или здравето на гражданите;
- да се защитят особено важни държавни интереси;
- да се защитят особено важни обществени интереси;
- при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта;
- при опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда;
- по искане на някоя от страните - в защита на особено важен неин интерес, като в този случай административният орган е задължен да определи гаранция.

След като в чл. 35, ал. 6 от ЗЕС е предвидено допускане на предварително изпълнение при условията на чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът прави преценка относно наличието на предпоставките за допускане на предварително изпълнение на акта, мотивирани от КРС. В случай че КРС не докаже наличието на поне едно от изброените

обстоятелства по чл. 60, ал. 1 от АПК, съдът отменя разпореждането за предварително изпълнение.

С оглед характера на административния акт целта да се осигури животът или здравето на гражданите е неприложима в конкретния случай, поради което КРС не разглежда посочената хипотеза.

1. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни обществени интереси - необходимост от осигуряване на ефективна конкуренция на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение на индивидуални обществени телефонни мрежи:

С настоящото решение е установено, че предприятията, предоставящи услугата терминиране на гласови повиквания, притежават качеството на естествени (фактически) монополисти на съответния пазар, включващ единствено собствената им мрежа. Заключениета от пазарния анализ сочат, че по отношение на конкуренцията на съответния пазар са налице непреодолими бариери, базирани на ниво инфраструктура. Съществуващите технологични ограничения (единствено предприятието, собственик на дадена мрежа, има възможност да терминира дадено гласово повикване, предназначено за негов потребител) и контролът върху собствената инфраструктура на предприятията, която не може да бъде дублирана, са основание комисията да счита, че не са налице предпоставки, които без регулаторна намеса биха довели до промени в конкурентната среда и до намаляване на цените на услугите на разглеждания пазар.

Комисията счита, че е налице особено важен обществен интерес, който се изразява в необходимостта от ефективното изпълнение на наложените специфични задължения от страна на предприятията със значително въздействие върху съответните пазари, за да се подобри конкуренцията и да се защитят интересите на крайните потребители. Неприлагането на наложените специфични задължения от страна на тези предприятия ще засегне особено важни обществени интереси, доколкото ще е налице значителен период от време, в който няма да бъде осигурена възможност за предприятията да развиват дейност в условията на конкурентна среда, респективно крайните потребители няма да имат възможност да се възползват от по-ниски цени за осъществяване на повиквания между мрежите.

При неприлагането на наложените специфични задължения предприятията, ползващи услугите на едро, предмет на настоящото решение, ще бъдат принудени да заплащат неоправдано високи цени за терминиране на повиквания в определено местоположение на обществени телефонни мрежи и поемането на посочените разходи при наличие на голям дисбаланс в обема на терминирания трафик, може като краен резултат да ги изтласка от пазара на предоставяне на гласови телефонни услуги на дребно.

Анализът на съответния пазар на терминиране на повиквания показва, че наличието на високи и непреходни бариери за навлизане на пазара, съчетани с принципа „викащата страна заплаща повикването“ са предпоставка предприятията да имат интерес да налагат прекомерно високи цени, които рефлектират върху цените на пазарите на дребно. Чрез налагане на задължението за прилагане на разходоориентирани цени за терминиране, определени въз основа на BULRIC модел, комисията цели да осигури възможност за потребителите да извличат максимална

полза, що се отнася до избора, цената и качеството на услугата, без застрашаване или ограничаване на конкуренцията.³

Тези обстоятелства доказват по безспорен начин необходимостта от защита на особено важни обществени интереси, което е основание за КРС да разпорежи предварително изпълнение на настоящото решение.

2. Разпореждането се налага, за да се защитят особено важни държавни интереси, които в конкретния случай се изразяват в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС:

При приемане на регулаторни решения от началото на 2012 г. насам (от отмяната на изричната законодателна разпоредба за предварително изпълнение на решенията на КРС с измененията на ЗЕС от 29.12.2011 г.) КРС отчита и задълженията на Република България като държава-членка на ЕС. Съгласно общото задължение съгласно чл. 288(3) от Договора за функционирането на Европейския Съюз (ДФЕС), директивите са задължителни по отношение на резултата, като оставят избора на конкретната форма и метод за изпълнение на държавните органи на държавите-членки на ЕС. Чл. 288(3) от ДФЕС задължава всички държавни органи в Република България, включително КРС като административен орган, да предприемат всички възможни действия в рамките на своята компетентност за постигане на целта на Директива 2002/21/ЕО.

В досегашната си практика КРС винаги е приемала изпълнението на задълженията, произтичащи от правото на ЕС, от страна на държавата и на самата комисия, като особено важен държавен интерес. Този мотив на КРС е обусловен от специфичното законодателно решение, което законодателят прие на 20.12.2011 г., публикува на 29.12.2011 г., от която дата същото влезе и в сила. В практиката на ВАС посоченият мотив е разглеждан обстойно и съдът се е произнасял многократно, като е потвърдил законосъобразността му (Определение № 6669/16.05.2013 г. по ад. № 5176/2013 г., оставено в сила с Определение № 10610/12.07.2013 г. на ВАС по ад. № 8776/2013 г.; същото и в Определение № 6673/16.05.2013 г. по ад. № 5708/2013 г., оставено в сила с Определение № 10499/11.07.2013 г. на ВАС по ад. № 8118/2013 г.). По аналогия, потвърждение на тази практика може да се открие в Определение № 8741/2007 г. по ад. № 8720/2007 г., 5 чл. с-в, в което съдът приема, че е налице необходимост от защита на важни държавни интереси по изпълнение на международни договори. Както посочва ВАС, правно нелогичната и противоречаща на чл. 4 Директива 2002/21/ЕО законодателна промяна налага този специфичен мотив на КРС за допускане на предварително изпълнение (Определение № 10644 от 11.08.2014 г. по ад. № 5034/2014 г. на ВАС, оставено в сила с Определение № 14419/02.12.2014 г. по ад. № 12550/2014 г. на ВАС, 5 чл. с-в).

Комисията счита, че е налице необходимост от защита на особено важен държавен интерес. Той се изразява в необходимостта от изпълнение на задължения, произтичащи от правото на ЕС, което задължава комисията да разпорежда предварително изпълнение на своите решения, свързани с имплементирането на Европейската регулаторна рамка. Съгласно чл. 4 (1) от Директива 2002/21/ЕО държавите-членки са длъжни да гарантират, че до приключване на обжалването, решението на националния регулаторен орган остава в сила, освен ако не са приложени временни мерки в съответствие с националното законодателство. С други думи

³ Вж. пар. 8 от преамбюла на Препоръка 2009/396/ЕО.

преценката за особено важните интереси, които следва да бъдат защитени с решенията на комисията, е направена на ниво ЕС и е закрепена със задължителна разпоредба на Директива 2002/21/ЕО.

В по-широк аспект предварителното изпълнение на решенията на комисията гарантира, че ще се постигне една от целите, заложи в чл. 8 от Директива 2002/21/ЕО - да се допринася за развитието на вътрешния пазар на ЕС. Липсата на предварително изпълнение на решенията на КРС, при положение, че решенията на останалите европейски регулатори имат такова, ще има прекия ефект на парцелиране на вътрешния пазар, поради създаване на различни условия за предоставяне на електронни съобщителни мрежи и/или услуги.

КРС счита, че е налице особено важен държавен интерес от изпълнение на задълженията на Република България, произтичащи от чл. 288(3) от ДФЕС. Единственият правен механизъм за изпълнение на задължението по чл. 4(1) от Директива 2002/21/ЕО е разпореждане на предварително изпълнение на настоящото решение на основание чл. 35, ал. 6, т. 2 от ЗЕС във връзка с чл. 60, ал. 1 от АПК.

3. Опасност от закъснението на изпълнението на акта да последва значителна или трудно поправима вреда:

Решенията на КРС за регулиране на съответните пазари винаги са насочени към създаване на условия за развитие на ефективна конкуренция. От закъснението на изпълнението на тези решения може да последва значителна вреда, която се изразява в невъзможността пазарите на едро, регулирани с настоящото решение, да функционират при ефективна конкуренция, което е целта на наложените с решението специфични задължения. Липсата на ефективна конкуренция на пазарите на едро има пряко отражение върху конкурентната среда на свързаните пазари на дребно на обществени телефонни услуги.

Формиралото се негативно влияние върху потребителското благосъстояние е значителна вреда, защото са засегнати както преките потребители, така и всички свързани стопански субекти, за които тези услуги са необходими за собствените дейности. Неефективната конкуренция на пазара на терминиране на повиквания в определено местоположение означава, че бизнес потребителите на тези услуги не извличат максимално количество блага, като в крайна сметка негативният ефект се прехвърля от тяхната собствена стопанска дейност върху крайните потребители на продуктите/услугите им.

Прекият ефект на настоящото решение на КРС се проявява в отношенията между предприятията, като условията, които то създава, рефлектират върху многобройни и изключително важни обществени отношения. Пряко засегнати от неефективно функциониращи пазари са и всички крайни потребители на телефонни услуги на дребно, които са от съществено значение за икономическия и социален живот. С оглед на гореизложеното КРС счита, че е налице опасност от закъснението на изпълнението да последва значителна или трудно поправима вреда.

4. Опасност, че изпълнението на акта може да бъде осуетено:

При отчитане на разпоредбата на чл. 157а от ЗЕС, която задължава КРС да преразглежда наложените специфични задължения най-късно до три години от последното решение на комисията, КРС счита, че суспензивният ефект на евентуална жалба срещу настоящото решение ще осуети изпълнението на задълженията, така както

са наложени от КРС. Това обстоятелство се установява от КРС винаги, когато е необходимо да бъдат изменени наложените специфични задължения, които да се прилагат в точно определен от КРС обхват и за новия регулаторен период.

При липса на предварително изпълнение и при жалба срещу решението от неговите адресати, ефективно ще се осуети изпълнението на предвидените специфични задължения, които няма да се прилагат за времето на висящия спор за законосъобразността на решението на комисията. Естеството на наложените задължения изисква тяхното незабавно прилагане, за да се адресират идентифицираните конкурентни проблеми. Поради тази причина, липсата на предварително изпълнение на решението ще обезсмисли голяма част от задълженията, които при късно прилагане няма да проявят целения ефект.

С оглед всичко гореизложено комисията счита, че са налице основания по чл. 60, ал. 1 от АПК, които обосновават необходимостта от допускане на предварително изпълнение на настоящото решение.

Разпореждането за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване в 3-дневен срок пред Административен съд – София област.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Административен съд – София област.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

(Иван Димитров)

С.Д. ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

съгласно Заповед СП-311/24.02.2020 г.

(Мирослава Тодорова)

Директор на дирекция „Правна“:

(Пеньо Пенев)